La rigueur dans l'utilisation des MM pour évaluer des interventions de santé mondiale en Afrique Subsaharienne : où en est-on ?

Osez les défis des méthodes mixtes, ACFAS 2016

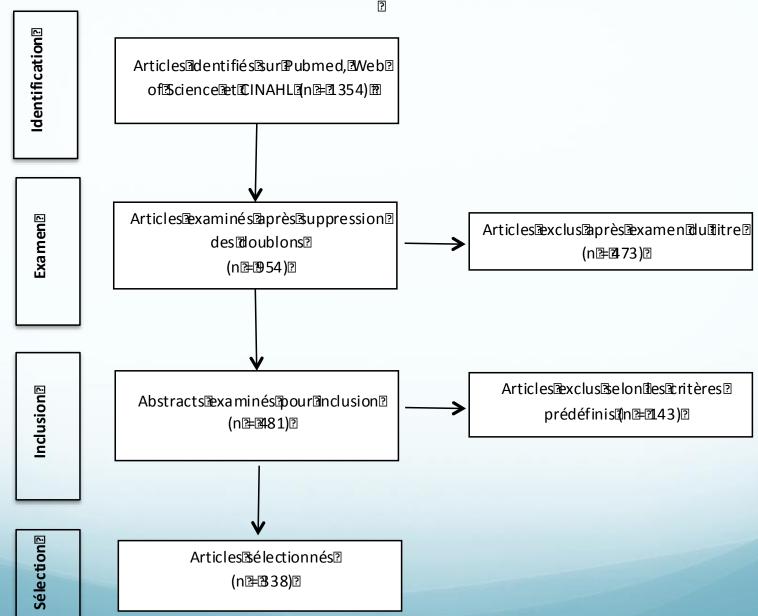
Contexte

- Explosion de l'usage des méthodes mixtes dans l'évaluation des interventions de santé mondiale, notamment en Afrique Subsaharienne
- Peu de recherches sur la qualité des méthodes utilisées

Méthodes

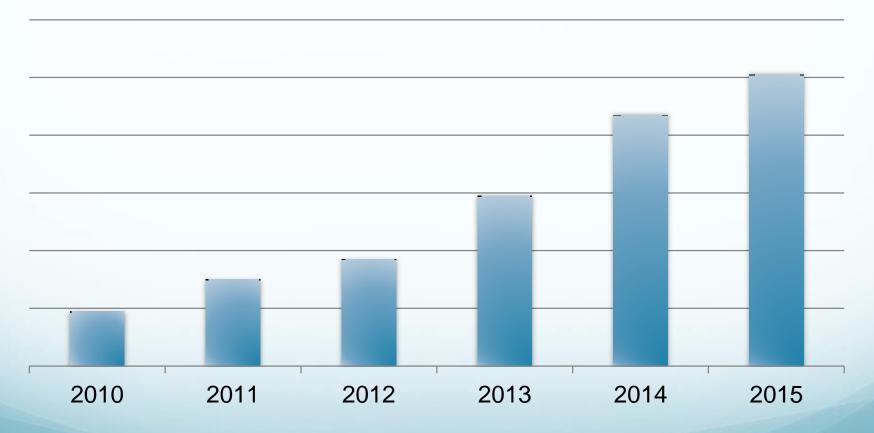
- Revue de la littérature scientifique publiée entre janvier 2010 et décembre 2015 (6 ans)
- Bases de données : Pubmed, Web of Science et CINAHL
- Sélection des articles (critères d'inclusion & d'exclusion)
- Extraction de données sur Excel
- Evaluation de la qualité avec le Mixed Methods Appraisal Tool développé par Pluye et al.
- Synthèse des données

Résultats

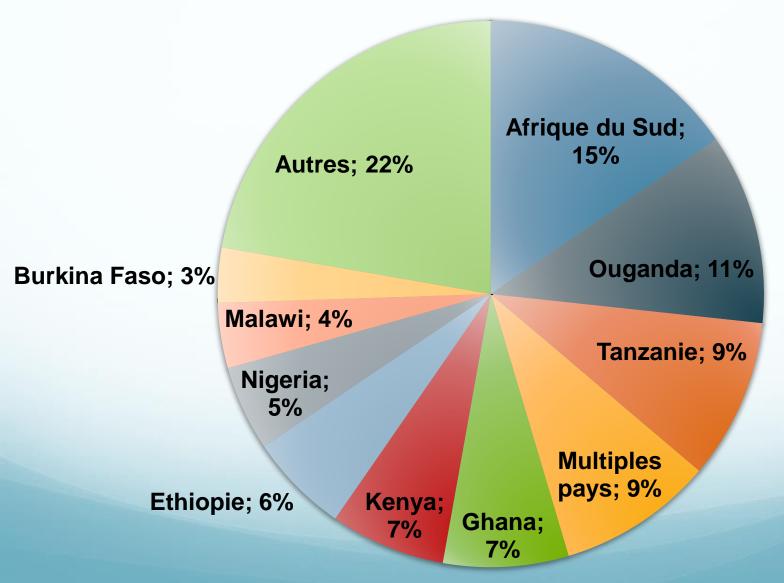


Évolution

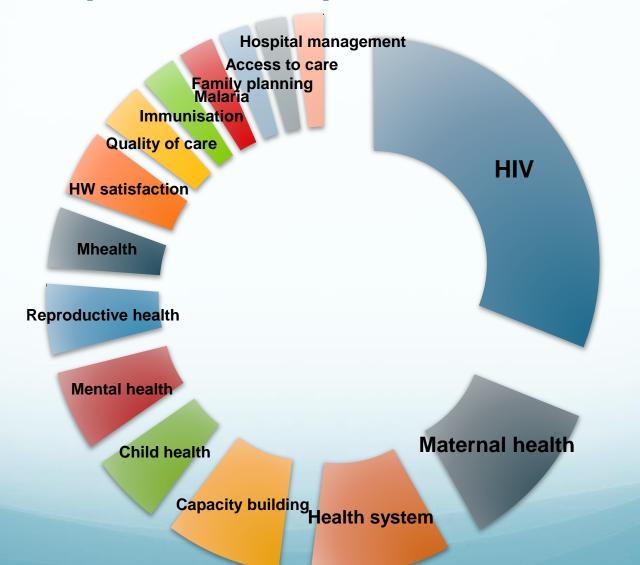
N articles



Répartition par pays



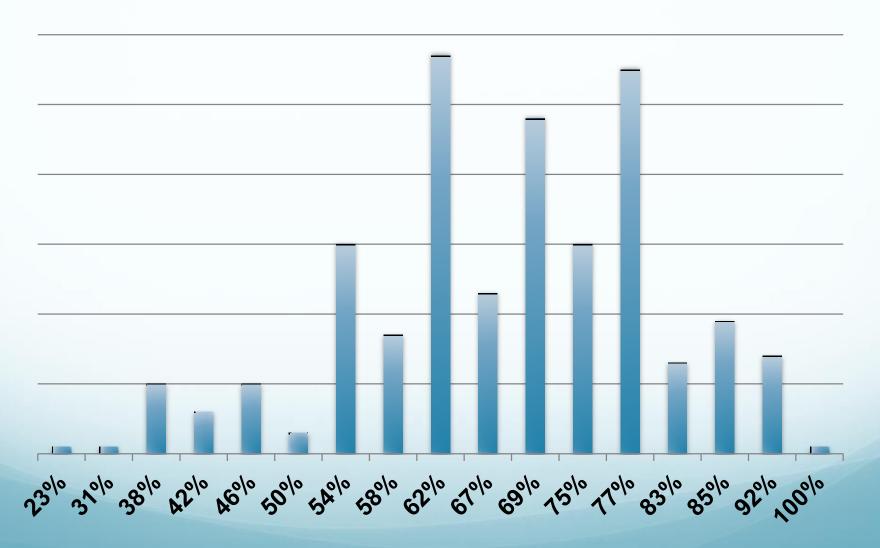
Répartition par thèmes



Méthodes utilisées

- Quanti : peu d'essais contrôlés randomisés ou d'études cas-témoins : moins de 15%
- Quali : sur-utilisation du "Framework analysis"
 - Utilisation du logiciel "Atlas.ti" / Nvivo puis analyse thématique
- = Des recherches qualitatives descriptives qui ne disent pas leur nom
- Problématique :
 - « Analysis of the qualitative data was conducted with using the software Nvivo 9 »

Résultats (scores du MMAT)



Conformité aux critères du MMAT (1/4)

- Question de recherche
 - 15% des articles ont une question de recherche en MM insuffisamment claire
 - Parfois contre-intuitif

Conformité aux critères du MMAT (2/4)

- Une intégration perfectible...
 - 25% des articles ne font pas de réelle intégration
 - Quand il y a intégration, c'est seulement dans la discussion
 - Les résultats sont présentés en deux parties : résultats quantitatifs, résultats qualitatifs
 - 90% des articles ne mentionnent pas les difficultés/limites de l'intégration des résultats

Conformité aux critères du MMAT (3/4)

- Qualité des articles employant les méthodes mixtes est variable, notamment en ce qui concerne les études d'impact
- Quantitatif
 - Liens de causalité parfois établis de façon hasardeuse
 - sans tenir en compte de facteurs de confusion ou de la possible colinéarité entre les variables explicatives
 - Stratégies d'échantillonnage discutables
 - Échantillons trop petits (cf. échantillon quali) et non représentatifs (60% des articles)

Conformité aux critères du MMAT (4/4)

- Insuffisances surtout constatées pour la partie qualitative
 - 86% des articles : aucune démonstration de réflexivité
 - 37% des articles : pas de prise en compte suffisante du contexte
- Peu d'explication/justification de l'échantillonnage ou de la stratégie de recrutement des participants
- Très peu de rapport d'usage des critères visant à assurer la rigueur méthodologique
 - la crédibilité des résultats par rapport au contexte observé
 - la confirmation auprès des participants
 - la réflexivité du chercheur

Discussion sur les résultats

- Surreprésentation des pays anglophones
 - Lien avec la démarche de recherche
- Simple juxtaposition des méthodes
 - Possibilité d'un manque d'expertise en MM
- Manque de rigueur dans les études au niveau quali
 - Incompréhension de la méthode

Le MMAT un outil perfectible ?

- Classification des études n'incluant pas tous les types
 - Études sans contrôle (pré-post test, régression multi-variées, etc.)
- Validité interne
 - Biais de l'enquêteur: Le pouvoir n'est pas pris en compte
 - Biais d'auto-déclaration: surreprésentation d'une pop dans l'échantillon
- Validité externe (emphase mise sur sélection)
 - Réactivité des sujets (désirabilité sociale)
 - Contrôle de l'intervention (relation causale ambiguë)
- Très peu de critères de rigueur pris en compte (emphase mise sur la réflexivité et la transferabilité)
 - Crédibilité, Minutie, Intégrité, etc. (Whittemore et al., 2001)

Le MMAT : un outil perfectible ?

- Besoins quand aux critères de qualité
 - Ajout de critères : concernant aspects cités plus-tôt
 - Clarification de critères : 1.2 (collecte/format/analyses)
 - Pondération de critères
 - Gradation de critères : est-ce pertinent oui/non?
- Très grande place à la subjectivité dans l'évaluation des critères de qualité
 - Évaluation de la "pertinence", "clarté", "convenance"
 - Importance d'un double examen/consensus quant à l'évaluation

Conclusion

- Fort potentiel de la combinaison des méthodes pour l'évaluation de la complexité inhérente à ce type d'interventions
- Fort risque de « faire du qualitatif au rabais » ou à l'inverse de conduire de l'analyse statistique peu rigoureuse faute d'expertise